



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-18085/2020

19 января 2021 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А. А. Паниной, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Сонар» (ОГРН 1107746618440, ИНН 7724756130, 177405, г. Москва, ул. Дорожная, д.60Б, этаж 3, оф.334)

к муниципальному унитарному предприятию города Хабаровска «Дорожник» (ОГРН 1032700510040, ИНН 2724071514; 680009, г. Хабаровск, ул. Промышленная, д.15)

о взыскании 34 418 руб.

Общество с ограниченной ответственностью «Сонар» (далее – ООО «Сонар») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском заявлением к муниципальному унитарному предприятию города Хабаровска «Дорожник» (далее – МУП города Хабаровска «Дорожник») о взыскании 34 418 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период неисполнения решения Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2020 по делу № А73-25461/2019 до 06.11.2020, с начислением процентов на сумму долга 956 312 руб. по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды после принятия решения суда, начиная с 07.11.2020 по день фактического исполнения обязательства.

Иск мотивирован неисполнением ответчиком обязанности по оплате задолженности, взысканной по решению Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2020 по делу № А73-25461/2019, что послужило основанием для начисления процентов. Нормативно иск обоснован положениями статьи 395 ГК РФ.

Ответчик согласно представленному отзыву исковые требования не признает. В возражениях ссылается на то, что договором установлен иной размер процентов за просрочку оплаты. Также указывает, что истец производит начисление процентов на проценты, что является недопустимым в силу пункта 4 статьи 395 ГК РФ.

Арбитражным судом в соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ 11.01.2021 вынесена и размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» резолютивная часть решения о частичном удовлетворении требований.

ООО «Сонар» в пределах установленного статьей 229 АПК РФ срока с заявлением о составлении мотивированного решения.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «СОНАР» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Муниципальному унитарному предприятию города Хабаровска «Дорожник» о взыскании 953 091 руб. 16 коп., в том числе: 860 000 руб. 00 коп. - задолженность по оплате поставленного товара по договору на поставку резцов для дорожной фрезы от 25.03.2019 № 6, 51 095 руб. 00 коп. - неустойка (пени) за просрочку исполнения обязательств за период с 06.04.2019 по 17.12.2019 и 41 996 руб. 16 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.04.2019 по 17.12.2019.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2020 делу № А73-25461/2019 исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СОНАР» удовлетворены частично. С Муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Дорожник» взыскан долг в размере 860 000 руб. 00 коп., неустойка за период с 06.05.2019 по 17.12.2019 в размере 38 658 руб. 33 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.05.2019 по 17.12.2019 в размере 36 018 руб. 36 коп. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 21 636 руб. 00 коп., всего 956 312 руб. 69 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Решение вступило в законную силу 18.03.2020.

В связи с неисполнением ответчиком решения Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2020 года по делу № А73-25461/2019 истец направил в адрес ответчика претензию от 02.10.2020 с требованием об оплате процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.02.2020 по 02.10.2020.

Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для подачи иска.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при

отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из положений статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

За пользование чужими денежными средствами вследствие неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства, подлежат уплате проценты на сумму этих средств, поскольку неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь.

Таким образом, в случае неисполнения ответчиком судебного решения, которым, в том числе начислена неустойка и проценты, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь взыскатель вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьёй 395 Кодекса процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного денежного обязательства, установленного решением суда.

У должника, с которого по правилам статьи 110 АПК РФ взысканы судебные расходы, также возникает денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (взыскателю) независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло.

Иное не обеспечивает кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, если судебный акт о возмещении судебных расходов не исполнен (исполнен несвоевременно), лицо, в пользу которого он вынесен, на основании статьи 395 ГК РФ вправе обратиться с заявлением о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную вступившим в законную силу судебным актом денежную сумму в полном объеме.

Материалами дела подтверждается, что взысканная решением арбитражного суда денежная сумма в общем размере 956 312 руб. 69 коп.

(860 000 руб. долг, 38 658 руб. 33 коп. неустойка, 36 018 руб. 36 коп. проценты, 21 636 руб. расходы по госпошлине) ответчиком до настоящего времени не оплачена, следовательно, истец имеет право на взыскание процентов, начисленных на указанную сумму.

При проверке расчета судом установлено, что истец проценты начисляет на денежную сумму в размере 956 312 руб. (без копеек), что является его правом, при этом начисление производит с 17.02.2020 – с даты принятия решения.

Между тем, в силу положений статьи 16 АПК РФ обязательному исполнению на территории Российской Федерации подлежат судебные акты, вступившие в законную силу.

Решение по делу № А73-25461/2019 от 17.02.2020 вступило в законную силу 18.03.2020, поэтому с указанной даты истец имеет право на начисление процентов на взысканную судебным актом сумму с учетом неустойки, процентов и расходов по госпошлине в связи с неисполнением денежного обязательства, установленного судом.

Начисление процентов на суммы неустойки, процентов и расходов по госпошлине до вступления решения в законную силу противоречит положениям пункта 5 статьи 395 ГК РФ.

При этом суд счел обоснованным взыскание в период с 17.02.2020 по 17.03.2020 процентов на сумму долга в размере 860 000 руб. за неисполнение обязательства по оплате поставленного по договору поставки № 6 от 25.03.2019 товара.

Осуществив перерасчет процентов, суд счел подлежащими взысканию проценты в сумме 4 088 руб. 52 коп. за период с 18.02.2020 по 17.03.2020 на сумму долга в размере 860 000 руб., в сумме 29 871 руб. 69 коп. за период с 18.03.2020 по 06.11.2020 на сумму неисполненного денежного обязательства в размере 956 312 руб., установленного решением по делу № А73-25461/2019, всего 33 960 руб. 21 коп. В остальной части процентов следует отказать.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). Следовательно, требования о взыскании процентов с 07.11.2020 по день фактической оплаты установленного судом денежного обязательства признаны судом правомерными.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг в сумме 10 000 руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исковые требования судом удовлетворены частично, поэтому истец имеет право на взыскание судебных расходов.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, их подтверждающих.

Пунктами 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление № 1) разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя, представлено соглашение об оказании юридической помощи № 199 от 30.09.2020, заключенный между Тарасенко Василием Георгиевичем (адвокат) и истцом (доверитель). По условиям договора адвокат обязуется оказать юридическую помощь – составление и подача иска к МУП «Дорожник» о взыскании процентов за неисполнение решения по делу № А73-25461/2019.

Согласно пункту 3.1 стоимость услуг определена в размере 10 000 руб.

Оплата услуг в полном объеме подтверждена платежным поручением № 1691 от 30.09.2020, факт оказания услуг по соглашению подтвержден материалами дела.

При изложенном, суд счел доказанным факт несения истцом судебных издержек по настоящему спору в сумме 10 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая

сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 Пленума № 1, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Пленума № 1).

Суд, оценив представленные доказательства, считает соответствующей разумному пределу расходов на оплату юридических услуг в сумме 10 000 руб., доказательств чрезмерности данных судебных расходов ответчиком не представлено.

Исковые требования удовлетворены частично - в размере 33 960 руб. 21 коп. из 34 418 руб. заявленных, что составляет 98,7 %. Следовательно, размер подлежащих взысканию с ответчика судебных расходов подлежит определению с учетом принципа пропорциональности и составляет 9 870 руб., в остальной части следует отказать.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ государственная пошлина также относится на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Дорожник» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сонар» 33 960 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.02.2020 по 17.03.2020 на сумму долга в размере 860 000 руб., за период с 18.03.2020 по 06.11.2020 на сумму неисполненного денежного обязательства в размере 956 312 руб., установленного решением по делу № А73-25461/2019, а также проценты, начиная с 07.11.2020 по день фактического исполнения обязательства, исходя

из суммы в размере 956 312 руб., по ключевой ставке Банка России, а также 1 974 руб. расходов по государственной пошлине и 9 870 руб. расходов на оплату юридических услуг, в остальной части отказать.

Арбитражный суд составляет мотивированное решение по заявлению лица, участвующего в деле, которое может быть подано в течение пяти дней со дня размещения настоящего решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме. Жалоба подается через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А. А. Панина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 19.06.2020 4:11:07  
Кому выдана Панина Анна Анатольевна